

2018 -05- 28

UCHWAŁA Nr II-00323-1/18

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 24 maja 2018 r.**

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Goniądzu „wniosku” o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2017 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 561), art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), oraz Zarządzenia Nr 1/14 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach,

Skład Orzekający w osobach:

Przewodniczący:

Paweł Gałko - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Członkowie:

Katarzyna Gawrońska - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

Marcin Tyniewicki - Członek Kolegium RIO w Białymstoku

postanawia wydać opinię negatywną

Przewodniczący Rady Miejskiej w Goniądzu, wykonując postanowienia art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.), przekazał pismem z dnia 11 maja 2018 r. celem zaopiniowania „wniosek” Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Goniądzu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Goniądza za 2017 r.

Jednocześnie Przewodniczący Rady stwierdził, że skład Komisji odpowiada wymogom art. 18a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a wniosek o nieudzielenie absolutorium został przyjęty przez Komisję większością głosów.

Z treści pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, iż Komisja Rewizyjna zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Goniądz za rok 2017 i:

1. Negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu gminy za ten rok oraz sprawozdanie finansowe za 2017 rok,
2. Wystąpiła z wnioskiem do Rady Miejskiej w Goniądzu o nieudzielenie absolutorium z tego tytułu Burmistrzowi Goniądza.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Goniądzu pomimo pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2017 rok wyrażonej w Uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Nr II-00321-30/18 z dnia 10 kwietnia 2018 r. opowiedziała się za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi.

Należy zauważyć, iż członkowie Komisji Rewizyjnej nie sformułowali zastrzeżeń co do wykonania przez Burmistrza Goniądza budżetu za 2017 r.

Przedstawiona opinia nie zawiera żadnych merytorycznych zarzutów dotyczących wykonania budżetu, uzasadniających nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi. Komisja Rewizyjna nie sformułowala *expressis verbis* negatywnej oceny z wykonania budżetu, a co więcej - nawet nie sformułowala jakichkolwiek zastrzeżeń związanych z nieprawidłowym - zdaniem Komisji - wykonaniem przez Burmistrza Goniądza budżetu za rok 2017.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zwraca uwagę, iż wniosek Komisji Rewizyjnej powinien być uzasadniony zarzutami dotyczącymi wykonania budżetu za 2017 rok. Zasada ta wynika z dyspozycji zawartej w art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który to przepis stanowi, że Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu. Tymczasem Komisja Rewizyjna nie sformułowala żadnych zarzutów pod adresem organu wykonawczego związanych z wykonaniem budżetu za 2017 rok.

Zatem, w ocenie Składu Orzekającego, wniosek Komisji Rewizyjnej nie spełnia określonych prawem wymogów formalnych, nie zawiera żadnych argumentów merytorycznych i jest sprzeczny z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Poglądy te znajdują swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Krakowie, w wyroku z dnia 19 grudnia 2014 r. (sygn. akt I SA/Kr 1690/14), podkreślał m.in., że „Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu. Stanowi ona element zamykający gospodarkę finansową gminy i środek kontroli rady nad działalnością organu wykonawczego. Jego przedmiotem jest ocena gospodarki finansowej gminy, za prawidłowość której wójt - jako organ wykonawczy - ponosi odpowiedzialność. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że w procesie udzielania absolutorium należy uzyskać odpowiedź na pytania: jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem założonym, a rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet czy też są one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Są to kryteria prawidłowo przeprowadzonej kontroli absolutoryjnej.” W przeciwnym razie, zdaniem Sądu,

„dochodzi do nieprawidłowego wykonania jednej z podstawowych funkcji rady gminy, określonej w art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g. i art. 271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 25 marca 2008 r. sygn. akt I SA/Po 1053/08, WSA w Warszawie z dnia 6 października 2006 r. sygn. akt 2504/06, z dnia 29 października 2012 r. sygn. akt V SA/Wa 2035/12). Żadne inne aspekty działalności wójta, w tym i tzw. całokształt tej działalności, nie mogą być przy absolutorium brane pod uwagę.”

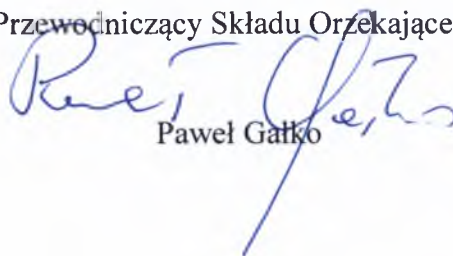
Ponadto WSA w Gdańsku, w wyroku z dnia 25 października 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 782/10) wskazał również, że „regionalna izba obrachunkowa jest organem fachowym, sprawującym nadzór nad działalnością samorządu terytorialnego w zakresie spraw budżetowych. Jej opinia jest zatem obiektywnym stanowiskiem fachowego organu oceniającego sprawozdanie organu wykonawczego z wykonania budżetu. Z tego też względu organy niefachowe, takie jak rada miejska, czy jej organ wewnętrzny - komisja rewizyjna, powinny brać pod uwagę opinię składu orzekającego RIO w kwestii wykonania budżetu oraz opinię w sprawie wniosku komisji rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium. Nie oznacza to, że organy te muszą w pełni podzielać wnioski zawarte w opiniach regionalnych izb obrachunkowych, powinny jednak ustosunkować się do tych wniosków - nie mogą one przejść nad nimi do porządku dziennego. Identyczny pogląd wyraził NSA oz. w Białymstoku w wyroku o sygn. akt SA/Bk 1049/01.”

Z powyższych względów wniosek Komisji Rewizyjnej **zaopiniowano negatywnie.**

POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego



Paweł Gałko

