



URZĄD MIEJSKI
w Goniądzu
19-110 Goniądz
Plac 11 Listopada 38

Goniądz, dnia 27.09.2017 r.

OZP.2510.1.2017

**Wszyscy wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Zawiadomienie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Termomodernizację budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Goniądzu”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zamawiający, informuje że odrzucił oferty wykonawców:

- 1) **Budownictwo Mirosław Pożarski, ul. Sienkiewicza 22 lok. 5/3, 15-092 Białystok,** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579),

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający ujawnił następujące niezgodności:

Kosztorys budowlany

- poz. 4, 11 - niezgodność jednostek miar,
- poz. 69 wskazuje na zastosowanie styropianu na ościeżach gr. 3 cm natomiast zgodnie z wyjaśnieniami do postępowania przetargowego powinno być 2 cm, pozycje dotyczące docieplenia wskazują na materiały firmy Kreisel, poz. 74 tynk silikonowy jest niezgodny z projektem, poz. 83 powinna uwzględniać zgodnie z wyjaśnieniami montaż nowych krutek, poz. 88 czy oferent uwzględnił krotność w tej pozycji, gdyż projektowana grubość docieplenia wynosi 25 cm.

Kosztorys elektryczny:

- poz. 9, 13, 15, 20, 21, 22, 43, 45, 47, 50, 52, 55, 66, 58, 62, 69, - niezgodność jednostek miar;
- poz. 26 – niezgodność z wartością obmiaru.



Kosztorys sanitarny - kotłownia:

- poz. 3, 13, 14, 15, 16, 78, 79, 137 - niezgodność jednostek miar.

Dnia 20 września 2017 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.09.2017 r. do godz. 11.00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył stosownych wyjaśnień. Wyjaśnienia treści złożonej oferty, zostały przekazane Zamawiającemu e-mailem, w dniu 25.09.2017 r. o godz.13.20. Wyjaśnień, które zostały złożone po wyznaczonym terminie, nie można uznać za skuteczne. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 3 SIWZ, wymagał, „aby opisy poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego były identyczne z zamieszczonymi w przedmiarach. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może dodawać własnej ani pominąć jakiegokolwiek pozycji”.

Zamawiający nie miał możliwości uznania rozbieżności w przedłożonych kosztorysach ofertowych, jako oczywiste omyłki lub inne omyłki.

- 2) **Firma Handlowo Usługowa „Mag-Bud” Piotr Lipski, ul. Nowo-Osiedle 11, 19-203 Grajewo,** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579),

Uzasadnienie prawne

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający ujawnił następujące niezgodności:

Kosztorys budowlany

- poz. 4, 11 - niezgodność jednostek miar,
- poz. 69 wskazuje na zastosowanie styropianu na ościeżach gr. 3 cm natomiast zgodnie z wyjaśnieniami do postępowania przetargowego powinno być 2 cm, pozycje dotyczące docieplenia wskazują na materiały firmy Kreisel, poz. 74 tynk silikonowy jest niezgodny z projektem, poz. 83 powinna uwzględniać zgodnie z wyjaśnieniami montaż nowych krutek, poz. 88 czy oferent uwzględnił krotność w tej pozycji, gdyż projektowana grubość docieplenia wynosi 25 cm.

Kosztorys elektryczny:

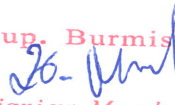
- poz. 9, 13, 15, 20, 21, 22, 43, 45, 47, 50, 52, 55, 66, 58, 62, 69, - niezgodność jednostek miar;
- poz. 26 – niezgodność z wartością obmiaru.

Kosztorys sanitarny - kotłownia:

- poz. 3, 13, 14, 15, 16, 78, 79, 137 - niezgodność jednostek miar.

Dnia 20 września 2017 r. Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 25.09.2017 r. do godz. 11.00. W dniu 22.09.2017 r. o godz. 15.31 Zamawiający otrzymał wiadomość e-mail od Wykonawcy. Wiadomość e-mail zawierała załącznik o nazwie "Magbud wyjaśnienie.pdf", który zawierał skan wezwania do wyjaśnienia treści złożonej oferty, wysłanego do Wykonawcy z dnia 20.09.2017 r. przez Zamawiającego. Do tej wiadomości nie zostały załączone żadne wyjaśnienia ze strony Wykonawcy. W związku z powyższym, w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego, Wykonawca nie przedłożył stosownych wyjaśnień. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 3 SIWZ, wymagał, „aby opisy poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego były identyczne z zamieszczonymi w przedmiarach. Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie może dodawać własnej ani pominąć jakiegokolwiek pozycji”.

Zamawiający nie miał możliwości uznania rozbieżności w przedłożonych kosztorysach ofertowych, jako oczywiste omyłki lub inne omyłki.

z up. Burmistrza

Zbigniew Męczkowski
Sekretarz Miejski

